

A Budai Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2021. november 8. napján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korruptió és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályán 29022/312/2021. bü. számon folyamatban lévő büntetőügyben a bíróság

ügyvéd által a
Ügyvédi Irodában

kutatást rendel el.

A kutatás célja a nyomozás tárgyát képező tárgyi bizonyítási eszközök, okirati bizonyítékok, így a vagyon elleni és a pénzmosási cselekményekhez használt gazdasági társaságokkal - különösen a Cargo Service Kft-vel, a B&B, a Hírös Property Kft-vel, Cargo Service Zrt-val, a B&BTravel Személyszállító Zrt-vel, a Burster Invest Vagyonkezelő Kft-vel, a Borini Invest Vagyonkezelő Kft-vel, a Morino Rent Kft-vel -, továbbá a bűncselekmények elkövetéséi gyanúsítható, illetve összefüggésbe hozható személyi kör tagjaival - különösen [redacted] Antallal, [redacted] Csaba Lajossal, [redacted] Attilával, [redacted] Antalnéval, [redacted] Gergely Jánossal - kapcsolatos okiratok, szerződések, feljegyzések, egyéb iratok, elektronikus adatok felkutatása és lefoglalása

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Főügyészség 1.Nyom.917/2021. számon indítványozta, hogy a bíróság [redacted] ügyvéd által a [redacted] szám alatti ügyvédi tevékenységre használt [redacted] Ügyvédi Irodában kutatást rendeljen el.

A bíróság az ügyészi indítványt megalapozottnak találta.

Az ügyben a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korruptió és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztálya a VOLÁN Buszpark Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: VBP) és a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban: VOLÁNBUSZ), valamint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal feljelentései alapján különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt folytat nyomozást az alábbi tényállásokra figyelemmel.

I.

A VBP tagjai 2016. május 19. napjától 2019. szeptember 30. napjáig a Közlekedési Központok (DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt., a KMKK Középkélet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., a KNYKK Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., az ÉNYKK Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., a Dél- dunántúli Közlekedési Központ Zrt.), a VOLÁNBUSZ, valamint a Magyar Állam voltak. A Közlekedési Központok kizárólagos tulajdonosa szintén a Magyar Állam volt. Az államot megillető tulajdonosi jogokat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban: MNV) gyakorolta.

A VBP 2016. május 19. napjától a Közlekedési Központok és a VOLÁNBUSZ flottakezelő cégeként működött, üzleti célja a Közlekedési Központok és a VOLÁNBUSZ rendelkezésére álló járműállomány megújítása (flottakezelés), közép és hosszú távon a járműbeszerzés kapcsán felmerülő finanszírozási problémák kezelése, a közvetve állami vagyon megfelelő védelmének biztosítása, a Közlekedési Központok és a VOLÁNBUSZ részére összehangolt autóbusz-beszerzési stratégia megvalósítása.

2016. végén a VBP 138 db használt autóbusz lízing formában történő beszerzése tárgyában nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le; az ajánlatok benyújtásának határideje 2016. december 19. napja volt. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés becsült értékét a piacon ténylegesen beszerzett autóbuszok beszerzési értéke, lízing díja alapulvételével határozták meg.

A nyílt közbeszerzési eljárás nyertesei - egyedüli ajánlattevőként - az FHB Lízing Zrt. (továbbiakban: FHB) és az M6 L.O.G. Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: M6) lettek közös ajánlattevőként, közülük az FHB lízingbeadóként, az M6 eladóként (közvetlenül az FHB, közvetve az ajánlatkérő részére) nyújtott szolgáltatást. A nyertes ajánlatokban rögzített érték a becsült érték alatt maradt. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2017. január 18. napján 138 db egyedi lízingszerződés megkötésére került sor az FHB lízingbeadó és a VBP lízingbevevő között.

A közbeszerzési eljárás eredeti célja kifejezetten az volt, hogy a cégcsoport a már használatában lévő, de lejáró bérletű autóbuszokat, a korábbi bérbeadóktól szerezzék be, kedvező lízingdíjakat remélve azon megfontolás alapján, hogy a beruházás már egyszer megtörtént a bérbeadók részére. Ez a cél azonban végül nem teljesült, mert a következőkben ismertetett vagyonkezelői döntések eredményeként nem a korábbi bérbeadók pályáztak, és meghiúsult a kedvező lízingdíjhoz fűződő remény is.

A közbeszerzési eljárásban beszerzett 138 db. autóbusz közül 85 db. autóbusz a VOLÁN cégcsoporthoz tartozó KNYKK Zrt., DDKK Zrt., ÉMKK Zrt. és ÉNYKK Zrt. használatában volt a CIB Rent Zrt.-vel 2006. június 12. napja és 2010. szeptember 13. napja közt kötött bérleti keretszerződések és kapcsolódó egyedi szerződések alapján. E hosszútávú bérleti szerződések futamideje a 2016. év végén járt le. A CIB Rent Zrt.-vel kötött bérleti szerződések és a bérbeadónak a keretszerződésekre irányadó aktuális szerződési feltételei a bérleti szerződés lezárásához kapcsolódó elszámolási kötelezettség tekintetében az alábbi előírást rögzítették. Amennyiben a bérlő a bérleti tárgyat kiváló esztétikai és műszaki állapotban adja vissza a bérbeadó részére, úgy a bérlő bérleti díj visszatérítésére jogosult. A bérleti díj visszatérítés feltétele, hogy a Tényleges érték nagyobb legyen, mint a Kalkulált érték. A bérbeadó - a bérleti tárgy kiváló állapotban tartásának elismeréseként - a Tényleges érték és a Kalkulált érték különbségét az Elszámolási érték meghatározásakor mint bónusz fizetést veszi figyelembe, azaz a különbség csökkenti a bérlőt terhelő fizetési kötelezettséget. A Tényleges értéknek a bérleti tárgynak a bérleti szerződés megszűnés kori értéke minősül, amelyet a bérbeadó az Elszámolási érték meghatározásakor figyelembe vesz, a Kalkulált érték pedig a bérleti szerződésben kerül meghatározásra. A hosszútávú bérleti szerződések esetében általános gyakorlat, hogy a Kalkulált érték - a bérbeadó érdekeit védve - megfelelő biztonsági ráhagyással kerül meghatározásra, vagyis olyan értékben, amit a bérbeadó különösebb erőfeszítés nélkül elérni vél a futamidő végén történő értékesítés során, a bérbeadó ugyanis elsősorban a bérleti díjakban (lízingdíjakban) várja a megtérülést és nem a futamidő végén történő értékesítés során elért vételárban. A CIB Rent Zrt.-vel kötött bérleti szerződések lejártakor a bérbeadó társaság által alkalmazott gyakorlatnak megfelelően sor került a bérlő Közlekedési Központok megkeresésére a szerződések lezárásához kapcsolódó elszámolás előkészítése érdekében. Ennek során a CIB Rent Zrt. megküldte a bérleti tárgyak értékesítésére vonatkozó hozzájáruló

nyilatkozatok tervezetét, melyek még nem tartalmazták, hogy a CIB Rent Zrt. az autóbuszokat milyen áron értékesíti. Az érintett Közlekedési Központok vezetői 2016. december 15. és 16. napján kiadták a hozzájáruló nyilatkozataikat, melyek a megküldött tervezet tartalmához képest már kiegészültek egy további bekezdéssel, amely azt tartalmazta, hogy "Egyúttal tudomásul vesszük és elfogadjuk, hogy az Autóbuszok értékesítésekor alkalmazott vételárai az általunk ismert, a bérleti szerződésekben, illetve annak egyes módosításaiban rögzített kalkulált értékeken a szerződés devizájától függő árfolyam figyelembevételével, valamint az értékesítéskor felmerült költségekkel együtt, úgymint értékbecslés, stb. kerülnek meghatározásra." A nyilatkozatokban rögzítették továbbá, hogy "a Szerződések lezárását követően a CIB Rent Zrt.-vel szemben követelésünk nem áll fenn és ennek következtében az elszámolást lezárnak tekintjük, az Autóbuszok CIB Rent Zrt. által a lezárást követően megvalósítandó újra-értékesítésre is kiterjedően". A Közlekedési Központok ezzel hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy a bérleti szerződések megszűnésekor a bérlet tárgyát képező autóbuszok értékesítésére a bérleti szerződésekben, illetve azok módosításaiban rögzített Kalkulált értékeken – és ne az autóbuszok bérleti szerződés megszűnés kori Tényleges értékén - kerüljön sor, mely nyilatkozattal lemondtak a Tényleges érték és a Kalkulált érték különbözetének megfelelő összegű bérleti díj visszatérítés iránti elszámolási igényükről. A CIB RENT Zrt. ennek megfelelően az elszámolás keretében az autóbuszokat a szerződésekben kikötött Kalkulált értékhez közeli értéken értékesíthette, és a Közlekedési Központok részére az elszámolást ennek alapján készítette el.

A CIB Rent Zrt. által a lejáró bérleti szerződések lezárásához kapcsolódó elszámolás tárgyában kialakított gyakorlat alapján fennállt a lehetőség a bérlet tárgyát képező autóbuszoknak a bérlő által kijelölt vevő által történő megvásárlására is. A Közlekedési Központok nem tehettek lépéseket a CIB Rent Zrt.-vel fennálló, lejáró bérleti szerződések tárgyát képező autóbuszok megvásárlására, mert a VOLÁNBUSZ vállalatcsoport járműbeszerzései tárgyában kizárólagosan a VBP volt jogosult eljárni, és az autóbuszok közvetlen megvásárlását a korábbi operatív lízingkonstrukció (hosszú távú bérleti szerződés) is kizárta. Annak azonban nem volt akadálya, hogy az autóbuszok kijelölt vevője a VBP legyen, mint a Közlekedési Központok flottakezelője. A Közlekedési Központok a CIB Rent Zrt.-vel kötött bérleti szerződések lejártakor azonban vevőnek nem a VBP-t, hanem a Cargo Service Kft.-t jelölték ki (vételi jogukról a Cargo Service Kft. vevő javára lemondtak) a CIB Rent Zrt. részére tett nyilatkozataikban.

Ennek megfelelően a CIB Rent Zrt. 2016. december 16. napján kelt adásvételi szerződéssel a Közlekedési Központok által bérelt 85 db autóbust a Cargo Service Kft. részére értékesítette - nem a tényleges piaci értékükön, hanem a bérleti szerződésekben rögzített kalkulált értékhez közeli - nettó 235.919.204, - Ft. (bruttó 283.249.000, - Ft.) vételáron. A Cargo Service Kft. az érintett autóbuszokat azok megvásárlását követően igen rövid időn belül, 2016. december 16. és 19. napja között az M6 részére értékesítette 1.639.414.000, - Ft. vételáron, így az ügyletből 1.356.165.000, - Ft. nyeresége származott. A Cargo Service Kft. és az M6 között a szerződés megkötésére nyilvánvalóan abból a célból került sor, hogy az autóbuszok a közbeszerzési eljárás eredményeként lízingbe adhatók legyenek a VBP-nek. Amennyiben a CIB Rent Zrt.-vel kötött bérleti szerződések lejártakor az elszámolásra nem a Közlekedési Központok lemondó nyilatkozatai, hanem az autóbuszok tényleges piaci értéke alapján került volna sor, a Közlekedési Központok a Cargo Service Kft. nyereségének megfelelő mértékű díjvisszatérítésben részesültek volna a korábban megkötött szerződések alapján. Ezt követően, az FHB és M6 konzorcium a közbeszerzési eljárásban 2016. december 19. napján benyújtották ajánlatukat, melynek tárgyát képezte a Közlekedési Központok által korábban bérelt 85 db autóbusz is. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött egyedi lízingszerződésekben a korábban a CIB Rent Zrt.-től bérelt 85 db. autóbusz nettó eszközértéke mindösszesen 1.609.000.000, - Ft összegben került meghatározásra.

A 85 db autóbusz az ismertetett ügyletkötések időszakában fizikailag nem került ki az érintett Közlekedési Központok használatából, azok végig forgalomban voltak, így a CIB Rent Zrt.-vel

megkötött bérleti szerződések lezárásakor nem kerültek visszaadásra a bérbeadónak, és a CIB Rent Zrt. által történő értékesítéskor sem kerültek átadásra a vevő Cargo Service Kft. részére, sem azt követően az M6 részére, az ügyletek során kizárólag okiratok kerültek aláírásra, tényleges átadás-átvételre, birtokba bocsátásra nem került sor. Figyelemmel arra, hogy a Cargo Service Kft. a vizsgált 85 db. busz ellenértékeként nettó 235.919.204, - Ft. összeget fizetett meg vételárként a CIB Rent Zrt. részére, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött egyedi lízingszerződésekben pedig ugyanezen 85 db. autóbusz nettó eszközértéke mindösszesen 1.609.000.000, - Ft összegben került meghatározásra, az ügylet eredményeként a VBP-t 1,3 milliárd forint vagyoni hátrány érte.

E vagyoni hátrány az alábbi vagyonkezelői kötelezettségsszegés eredményeként következett be:

- a) a Közlekedési Központok képviselői a CIB Rent Zrt.-hez intézett nyilatkozataikban - az ésszerű gazdálkodás követelményével ellentétesen - lemondtak a bérleti díj visszatérítés iránti elszámolási igényről, és a bérleti szerződés rendelkezéseinek megfelelően nem érvényesítették a lejáró bérleti szerződések tárgyát képező autóbuszok valós Tényleges értéke és a bérleti szerződésekben kikötött Kalkulált érték közötti pozitív különbözet megfizetése iránt igényüket,
- b) a Közlekedési Központok képviselői a CIB Rent Zrt.-hez intézett nyilatkozataikban - az ésszerű gazdálkodás követelményével ellentétesen - vevőként nem a VOLÁNBUSZ vállalatcsoport flottakezelési feladatait ellátó VBP-t jelölték ki, és így nem ez a társaság vásárolta meg a lejáró bérleti szerződések tárgyát képező autóbuszokat a bérleti szerződésekben kikötött - a piaci árakhoz képest lényegesen alacsonyabb - Kalkulált értéken. Ezáltal az elszenvedett vagyoni hátrány összegét nyereségként a Cargo Service Kft. szerezte meg.

II.

1. A DAKK Zrt. a 2016-2017. években a személyszállítási szolgáltatások teljesítéséhez a VOLÁNBUSZ és a DAKK Zrt. közös tulajdonában álló Partiscum Busz Személyszállítási Kft. (továbbiakban: Partiscum) szolgáltatásait vette igénybe. A szolgáltatás teljesítéséhez a DAKK Zrt. által lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként 2015. december 23. napján a Partiscum, mint bérlő a B&B Travel Személyszállító Kft. (továbbiakban: B&B) és a KF Service Solutions - Kamion Fényező Kft. (továbbiakban: KF) konzorcium bérbeadókkal bérlettel vegyes javítási és karbantartási szerződést (továbbiakban: közbeszerzési szerződés) kötött 60 db autóbusz bérlete, karbantartása és javítása tárgyában. A szerződés teljesítése körében a konzorcium tagjai közt 2015. december 2. napján létrejött együttműködési megállapodás alapján az autóbuszok bérbeadása a B&B, a javítás, karbantartás a KF feladata volt. A közbeszerzési szerződésben a javítási, karbantartási díjat 115,-Ft/km + áfa összegben rögzítették, a Partiscum pedig garantálta, hogy a bérelt buszok egyenként átlagosan legalább 8.000 km lő futásteljesítményt teljesítenek. A Partiscum akkor is köteles volt legalább havonta és buszonként 8.000 km futásteljesítmény után megfizetni a karbantartási díjat, ha ezen idő alatt az adott busz ténylegesen kevesebb km-t tett meg. A javítás, karbantartás helyszínéül a KF százhalombattai székhelyét jelölték meg. 2016. január 1. napján a bérbeadó konzorcium tagjai újabb megállapodást kötöttek egymással, mely szerint a KF a korábbiaktól eltérően már csak a karbantartás, javítás felügyeletét, szervezését, dokumentálását vállalta havi 5.000.000, - Ft + áfa általánydíj ellenében, a javítás, karbantartás helyszínéül pedig a DAKK Zrt., a Partiscum és a DAKK Zrt. kizárólagos tulajdonában álló AUTÓ UNIVERZÁL Kft. székhelyéül, illetve telephelyéül szolgáló kecskeméti és szegedi címeket jelölték meg. 2016. március 1. napján a Partiscum a közbeszerzési szerződéssel bérelt buszokra is kiterjedő hatállyal vállalkozási szerződést kötött az AUTÓ UNIVERZÁL Kft.-vel a buszok karbantartása, javítása, műszaki vizsgára felkészítése és vizsgáztatása tárgyában. A teljesítés helye megegyezett a 2016. január 1. napján kötött megállapodásban rögzített teljesítési helyekkel.

A közbeszerzési szerződéssel bérelt 60 db autóbusz javítása és karbantartása körében a KF és a B&B konzorcium semmilyen tevékenységet nem végzett, e célból alvállalkozót sem vettek igénybe, e

munkálatokat a 2016. március 1. napján kötött vállalkozási szerződés alapján az AUTÓ UNIVERZÁL Kft. végezte el. A konzorcium az AUTÓ UNIVERZÁL Kft. részére javítás, karbantartás címén semmilyen kifizetést nem teljesítettek. Ennek ellenére 2018. végéig a közbeszerzési szerződés alapján a javítási és karbantartási munkák ellenértékéért a Partiscum több mint 2 milliárd forint kifizetést teljesített a B&B felé, amely ebből 116,3 millió Ft + áfa összeget fizetett a Kfnek. Az ellenszolgáltatás nélkül teljesített kifizetés eredményeként a Partiscum 2 milliárd forint vagyoni hátrányt szenvedett, amelyet nyereségként a bérbeadó konzorcium szerzett meg.

2. A VOLÁNBUSZ 2017. március 29. napján alvállalkozási szerződést kötött a Partiscummal, melyben évi 21.528.000 km vonatkozásában nettó 550 Ft/km díjazás ellenében rendelt meg személyszállítási szolgáltatást. A Partiscum a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges autóbusszokkal nem rendelkezett, ezért a társaság taggyűlése [REDACTED] Károly ügyvezető 2016. december 19-i előterjesztése alapján 250 db autóbusz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásáról határozott. A döntés során a Partiscum tulajdonosai - DAKK Zrt. és VOLÁNBUSZ - képviselőjében [REDACTED] Antal vezérigazgató járt el.

A közbeszerzési eljárásban a B&B volt az egyetlen ajánlattevő, amely az ajánlatában a bérleti díjat pontosan a Partiscum által meghatározott - nyilvánosságra nem hozott - becstől értékkel egyező összegben jelölte meg. Az ajánlat megtételekor a B&B nem rendelkezett a bérbeadásra kerülő buszok felett, abból 161 db a VOLÁNBUSZ és alvállalkozói: Color Tours Kft., a Kontakt-Busz Kft., és a T&J Busz Projekt Kft. használatában álltak. A közbeszerzési eljárás eredményeként a Partiscum 2017. március 29. napján bérleti szerződést (továbbiakban: közbeszerzési szerződés) kötött a B&B-vel 250 db autóbusz bérlete tárgyában 2019. december 31-ig terjedő időtartamra (33 hónap).

A B&B a bérlet tárgyát képező buszokat azalábbiak szerint szerezte be. 116 db buszt bérbe vett a CEO Vagyonkezelő Kft-től, 115 db-t az M6 L.O.G. Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft-től szerzett be, ebből 47 db-ot megvásárolt, 68 db-ot bérbe vett, 10 db buszt külföldről vásárolt.

A CEO Vagyonkezelő Kft. a B&B-nek bérbeadott 116 db buszból 114 db-ot a Color Tours Kft-től, a Kontakt-Busz Kft-től, és a T&J Busz Projekt Kft-től vásárolt meg átlagosan nettó 3 millió forint (összesen 350.000.000,- Ft) vételárért. Ezeket a buszokat korábban a Kontakt-Busz Kft., és a T&J Busz Projekt Kft. a CIB Lízing Zrt-től lízingelte.

Az M6 a B&B-nek értékesített 47 db buszból 41 db-ot a MORINO RENT Kft-től átlagosan nettó 4,06 millió forint vételárért, 6 db-ot pedig a Cargo Service Kft-től nettó 15,9 millió forint vételárért vásárolt meg. A MORINO RENT Kft. az M6-nak eladott buszokat szintén a Cargo Service Kft-től szerezte be.

A Cargo Service Kft. a továbbértékesített buszokat részben a Merkantrade Zrt-től, részben pedig a Budapest Eszközfinanszírozó Zrt-től vásárolta, 6 db-ot nettó 500.000, Ft (összesen 3.000.000,- Ft), 41 db-ot nettó 1.913.000,- Ft (összesen 78.433.000,- Ft) vételár ellenében.

A Cargo Service Kft. által a Merkantrade Zrt-től, és a Budapest Eszközfinanszírozó Zrt-től vásárolt buszokat az adásvételt megelőzően közel 10 évig a VOLÁNBUSZ bérelte, a bérleti díj közvetlenül az értékesítést megelőzően nettó 100.000 forint körül alakult. A közbeszerzési szerződés alapján a Partiscumnak a bérlet tárgyát képező 250 db buszból a korábban már a VOLÁNBUSZ és alvállalkozói használatában állt 161 db buszt érintően a bérlet teljes időtartamára (33 hónap), összesen 6.375.600.000,- Ft. fizetési kötelezettsége keletkezett, míg ezeket a buszokat a CEO

Vagyonkezelő Kft. és a Cargo Service Kft. összesen 431.433.000, - vételárért vásárolta meg. Amennyiben ezeket a járműveket a Partiscum vásárolta volna meg, 5.944.167.000, - Ft-tal kevesebb összegű fizetési kötelezettsége keletkezett volna és megszerezte volna a buszok tulajdonjogát is. Ezáltal a közbeszerzési szerződés megkötésével és teljesítésével a Partiscumnak 5.944.167.000, - Ft vagyoni hátránya keletkezett. Az elszenvedett vagyoni hátrány összegét nyereségként a beszerzési láncolatba közbeiktatott gazdasági társaságok szerezték meg.

III.

A Hírös Property Kft. 2016. május 24. napjától bérelte a Goodman Aragonite Logisztikai Kft. tulajdonában lévő, 6000 Kecskemét, Fuvar u. 1. szám alatti ingatlant (továbbiakban: ingatlan). Ugyanezen a naptól Hírös Property Kft. bérbe adta a bérelt ingatlanon lévő felépítmény 2/3 részét képező raktárterületet és irodahelyiséget a DAKK Zrt. és a VOLÁNBUSZ tulajdonában álló AUTÓ UNIVERZÁL Kft.-nek. Az AUTÓ UNIVERZÁL Kft. 2016. november 9. napjáig 241.786, - euró bérleti díjat és 103.882,euró + áfa biztosítékot fizetett a Hírös Property Kft.-nek.

A Goodman Aragonite Logisztikai Kft. 2016. november 9. napján eladta az ingatlant a Hírös Property Kft.-nek. 2,5 millió euró (763.550.000, - Ft.) vételáron. Ezt követően a DAKK Zrt. 2017. január 11. napján az ingatlant 70%-kal magasabb, 1.302.000.000, - Ft vételáron megvásárolta a Hírös Property Kft.-től. Az ügylet előkészítése során a DAKK Zrt. vezérigazgatója [REDACTED] Antal a társaság tulajdonosi jogait gyakorló MNV részére készült előterjesztésben az ingatlan vétel szükségességét valótlanul azzal indokolta, hogy az ingatlanon lévő épület-együttesekben a társaság üzemeltetésében lévő buszok javítási, karbantartási és felújítási tevékenységét kívánják végezni, valamint anyagok, alkatrészek tárolása céljából kívánják hasznosítani, az ingatlan a korábbihoz képest jelentős kapacitásbővülést tesz lehetővé. Az előterjesztés alapján az MNV az ügylethez hitelfelvétel engedélyezésével 2016. december 14. napján hozzájárult. A valóságban azonban az ingatlan autóbuszokjavítására, felújítására nem volt alkalmas. A tulajdonszerzést követően a DAKK Zrt. csak az ott lévő irodaépületet hasznosította. Az ingatlanon található csarnok buszok javítására és karbantartására történő alkalmassá tételére nem került sor, a raktárhelyiségeket 2017. szeptember 11. napján és 2017. október 2. napján bérbe adták az eladó Hírös Property Kft.-nek. Az ingatlan megvásárlásával a DAKK Zrt-t a tényleges értéknél lényegesen magasabb vételár megfizetésével 538.450.000, - Ft vagyoni hátrány érte.

A megvásárolt ingatlan AUTÓ UNIVERZÁL Kft. általi 2016. május 24. napjától kezdődő bérbevétele felesleges volt, a Kft. nem használta az ingatlant, az a cég telephelyeként nem került bejegyzésre. A bérleti díj felesleges kifizetésével az AUTÓ UNIVERZÁL Kft-t bruttó 104.944.316, - Ft vagyoni hátrány érte.

A cselekmények 3 rendbeli, a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetnének és 1 rendbeli, a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetnének gyanúját keltik.

A vizsgált bűncselekmények gyanúját a feljelentések és mellékleteik, valamint más okiratok támasztják alá.

A nyomozás adatai szerint [REDACTED] ügyvéd hosszabb ideje kapcsolatban áll - ügyvédi szolgáltatás nyújtásával, cégbejegyzési, változásbejegyzési eljárásokban vállalt jogi képviseléssel, bejegyzési alapjául szolgáló okiratok ellenjegyzésével - a vizsgált bűncselekmények elkövetésével gyanúsítható [REDACTED] Antallal, és az érdekeltségébe tartozó cégekkel (MF Cargo Kft., Morino Rent Kft., Press Security Kft.), valamint a vizsgált bűncselekményekkel okozott kár összegét

nyereségként realizáló (gazdagodó) gazdasági társaságokkal és azok vezető tisztségviselőivel. Ügyvédként közreműködött a B&B-t és a Cargo Service Kft-t érintő cégeljárásokban e társaságok Zrt.-vé alakulásában (2018. október 31. és 2018. november 30.), valamint a Hírös Property Kft. cégalapításával kapcsolatos cégeljárásban.

A hűtlen kezelés eredményeként gazdagodó társaságok közül a vizsgált vagyon elleni bűncselekmények elkövetését követően a Cargo Service Kft. 2.349.700.000,- Ft., a B&B 605.800.000,- Ft., a Hírös Property Kft. 450.000.000,- Ft. kölcsönt nyújtott a Central Finance Zrt-nek, a B&B ezen felül 745.500.000,- Ft. kölcsönt nyújtott a Barwald Real Estate Zrt-nek. E kölcsönügyletekből eredő tartozások megfizetését a 2014-ben a Seychelles szigeteken bejegyzett, birminghami székhelyű Coronel Investment Ltd. átvállalta. A beszerzett adatok alapján felmerül annak gyanúja, hogy e kölcsönügyletek tárgyát képező összegek az ügyben vizsgált vagyon elleni bűncselekményből származtak és a kölcsönügyletek valódi célja ezen összegek eredetének leplezésére irányult.

A Cargo Service Zrt. a Central Finance Zrt-vel szemben fennálló elismert 2.349.700.000,- Ft. összegű kölcsönkövetelés apportálásával 2020. október 29. napján megalapította a Borini Invest Vagyongazdálkodó Kft-t. A cégbejegyzési eljárásban a társaság jogi képviseletében [REDACTED] járt el. A B&B Travel Személyszállító Zrt., a Central Finance Zrt-vel szemben fennálló elismert 605.800.000,- Ft. összegű, és a Barwald Real Estate Zrt-vel szemben fennálló elismert 745.500.000,- Ft. összegű kölcsönkövetelések apportálásával 2020. október 29. napján megalapította a Burster Invest Vagyongazdálkodó Kft-t. A cégbejegyzési eljárásban a társaság jogi képviseletében [REDACTED] járt el.

Fennáll a gyanú, hogy az említett vagyongazdálkodó társaságok [REDACTED] közreműködésével történő alapítása és törzsbetétként az ismertetett kölcsönügyletekből származó követelések rendelkezésre bocsátása a hűtlen kezelésből származó vagyon eredetének további leplezését szolgálta. E tárgyban a nyomozó hatóság pénzmosás bűntettének gyanúját is vizsgálja, [REDACTED] cselekményben betöltött szerepének, tudattartalmának, büntetőjogi felelősségének tisztázása érdekében további bizonyítási eszközök beszerzése indokolt.

A tényállás teljes körű felderítése és a bűncselekmény bizonyítása érdekében szükséges mindazon bizonyítékok felkutatása és beszerzése, amelyek az előzőekben ismertetett tényállás szempontjából relevánsak és amely bizonyítási eszközök a nyomozás során más úton nem biztosíthatók.

Ezen bizonyítási eszközök az ügyvédi tevékenységgel összefüggő védett adatot is érinthetnek, ezért a kutatásnak ki kell terjednie a 1055 Budapest, Szent István krt. 15. IV/2. szám alatti címen található ingatlan helyiségeire és az ott elhelyezett információs rendszerekre, adathordozókra, különösen [REDACTED] postafiókjainak, az ügyvédi iroda postafiókjainak, a [REDACTED] által használt mobiltelefonokon tárolt, a fenti természetes személyekkel váltott üzenetekre, illetve a fenti gazdasági társaságok vonatkozásában keletkezett egyéb elektronikus adatokra.

A Be. 302.§ (2) bekezdésének c) és e) pontja szerint kutatásnak egyebek mellett akkor van helye, ha megalapozottan feltehető, hogy az bizonyítási eszköz megtalálására vagy információs rendszer, illetve adathordozó átvizsgálására vezet,

A Be. 303. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a közjegyzői vagy ügyvédi irodában tartandó kutatás közjegyzői vagy ügyvédi tevékenységgel összefüggő védett adat megismerésére irányul, a kutatást a bíróság rendeli el.

Mindezek alapján a rendelkező részben megjelölt ügyvédi irodában kutatás megtartása indokolt és a tényállás teljes körű tisztázásához elengedhetetlenül szükséges.

A bíróság a fenti indokok és jogszabályi rendelkezések alapján a Be. 464. § (1) bekezdés a) pontja, illetőleg a Be. 467.§-a szerinti eljárás keretében a rendelkező rész szerint határozott.

A fellebbezési jogosultság kizárása a Be. 482. § a) pontján alapul.

Budapest, 2021. november 8.


bíró

A kiadmány hitelével:

